BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2985-9/21
Mostar, 18.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Bašo Travel d.o.o. Breza od 21.10.2021. godine izjavljenu na Odluku broj 511/21 od 18.10.2021. godine – Lot 1 u postupku javne nabavke: Usluge prevoza učenika JU OŠ „Enver Čolaković" Breza u nastavnoj 2021/2022 godini, ugovornog organa JU OŠ „Enver Čolaković" Breza, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj 18.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka i povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU OŠ „Enver Čolaković" Breza (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Usluge prevoza učenika JU OŠ „Enver Čolaković" Breza u nastavnoj 2021/2022 godini, Obavještenje o nabavci broj 683-1-2-1-3-1/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 24.08.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj 511/21 od 18.10.2021. godine – lot 1 na koju je ponuđač Bašo Travel d.o.o. Breza (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 21.10.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Navodi se da ponuđač nije uz predmetnu ponudu dostavio Uvjerenje suda prema sjedištu ponuđača iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela iz člana 45. stav 1, tačka a) ZJNBiH U tenderskoj dokumentaciji je navedeno **Uvjerenje nadležnog suda** kojim dokazuje da u krivičnom postupku... i ponuđač Bašo Travel je dostavio uvjerenje Suda BiH. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije tražio da se dostavi i uvjerenje Suda prema sjedištu ponuđača, znači dva uvjerenja već samo uvjerenje Suda, što je ponuđač i dostavio.

Obzirom da je tako traženo tenderskom dokumentacijom ponuđač Centrotrans- Eurolines d.d. Sarajevo se mogao samo žaliti na tendersku dokumentacijju, što nije uradio, pa sad nema nikakvog pravnog osnova da se žali zašto nije dostavljeno uvjerenje suda prema sjedištu ponuđača kada isto nije ni traženo tenderskom dokumentacijom.
Navodi se da je ponuđač dostavio dokumenataciju za vozilo koje ima 17 sjedišta... Očekivani broj učenika jeste 40, ali u različitim smjenama i sa različitim brojem časova, tako da nikada neće biti potrebe za prevozom svih učenika u isto vrijeme
Izjava iz člana 50. Zakona... Urnek izjave je potpisan i ovjeren ali je ponuđač istu izjavu dostavio na memorandumu firme koje je potpisao i ovjerio
Neprirodno niska cijena
Ponuđač je dostavio cijenu za prevoz učenika koja je realna i konkurentna. Ako je ponuđač dostavio svoju cijenu na osnovu svoje kalkulacije, i stoji iza nje da će po toj cijeni voziti, ugovorni organ nema nikakve potrebe da ulazi u politiku i kalkulaciju ponuđačeve cijene.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i predlaže da se odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode. U vezi sa razlozima svoje eliminacije navodi:

Ugovorni organ u svom dopisu pod tačkom 3, obrazlaže svoju eliminatornu diskriminatorsku odredbu, koja se pojavljuje u obrazloženju odluke, prema kojoj niti jedan prijevoznik koji ne posjeduje 40 i više mjesta, ne može biti ponuđač, odnosno ne može i ne smije vršiti prijevoz učenika prema dostavljenoj tenderskoj dokumentaciji, lako nigdje u tenderskoj dokumentaciji ovaj uslov nije naveden, izuzev vremena početka i završetka nastave, odnosno procjenjen broj učenika. Ugovorni organ citira sadržaj iz predmetne tenderske dokumentacije u kojoj navodi da je tender rapisan za: usluge prijevoza učenika osnovnih škola podrazumijevaju redovan i uredan prijevoz na relaciji mjesto stanovanja učenika - škola -mjesto stanovanja učenika, a isti mora biti usklađen sa početkom i završetkom nastave, a sve u cilju blagovremenog dolaska i odlaska učenika. Nigdje nije navedeno kako i pod kojim uslovima se usluga mora izvršiti, niti je navedeno broj mjesta, ili vozilo kojim se usluga mora vršiti. Žaljitelj se obvezao i pristao da učenike preveze prije početka i nakon završetka nastave, te da svim učenicima obezbijedi mjesto za sjedenje, i to je nesporno. Ugovorni organ se ponovno upušta u raspravu u tzv. parcijalnom prijevozu učenika, i o tome kako bi neki učenici morali čekati uslugu prijevoza, a drugi bi koristili uslugu prijevoza. Ugovorni organ ne zna da je žaljitelj, kroz interne investicije, pokrenuo nabavku dodatnih vozila za prijevoz. Ugovorni organ, kada se već upušta u raspravu o vremenu dolaska i odlaska i pretpostavke, treba pretpostaviti da se može desiti da nekim učenicima neće početi nastava u navedeno vrijeme (jedan ili dva časa su slobodni uz najavu nastavnika) ili situacija da neki učenici imaju manje časova i završavaju ranije, ili budu oslobođeni iz nekih razloga pohađanja nastave prije vremena naveden kao završetak nastave, da li svi oni budu odmah prevezeni do svoje destinacije ili čekaju uslugu prijevoza u zadano vrijeme? Šta ako se broj učenika poveća iznad broja 50 ili 60 i više?

Na kraju, šta i koji dobri poslovni običaji, po navodima ugovornog organa, nalažu broj sjedišta pri davanju usluge prijevoza iz tenderske dokumentacije, i kakve veze to ima sa moralom

društva? Da li je žalitelj dao nemoralnu ponudu? Kojom legislativom je uređeno broj sjedišta za prijevoz putnika? Šta znači tvrdnja ugovornog organa da stanje sa brojem sjedišta u davanju usluge prijevoza je nedopustivo i pravno neodrživo, te u kojem segmentu je ovaj dio naveden u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji kao osnov ili uslov, i koje odredbe zakona su prekršene? Gdje u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da svi učenici jedne smjene moraju biti preveženi zajedno? Šta je sa pretpostavkom da nadležni organi zbog epidemiološke situacije ograniče broj putnika uz poštivanje fizičke distance? Kako će tada biti moguće prevesti učenike u jednom jedinom slučaju prijevoza jednim vozilom?!? Žaljitelj bi postavio i pitanje ugovornom organu, u kojem dijelu svoje ponude je naveo da korisnici usluga prijevoza neće imati svoje mjesto za sjedenje, ili da neće biti preveženi na vrijeme prije početka nastave, odnosno nakon završetka iste? Radi se o diskriminatornim pretpostavkama ugovornog organa iz koje je žaljitelj izbačen iz dalje tenderske procedure, uz navođenje mišljena, teorija i pretpostavki koje nemaju uporište niti u zakonu, niti u tenderskoj dokumentaciji.
Iz svega navedenog, žaljitelj i daje ostaje pri svojim navodima, uz traženje da mu se nadoknade troško sastavljanja žalbe, i administrativnih taksi iz ovog postupka u koji je nepotrebno morao ući zbog činjenica koje su navedene u žalbi i ovom aktu izjašnjenja na navode ugovornog organa.

Zainteresovani ponuđač Centrotrans-eurolines,d.d. Sarajevo dostavio je odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja u cjelosti i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj u predmetnoj žalbi ističe da žalbu izjavljuje na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe. Osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, navodeći sve žalbene razloge iz žalbe ponuđača Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo, a ne samo razlog zbog kojeg je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu navedenog ponuđača i odbacio ponudu žalitelja.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u osporenu odluku, utvrdio da je navedeno:

Nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za vršenje usluga prijevoza učenika JU OŠ "Enver Čolaković" Breza, u nastavnoj 2021/2022.godini (I i II polugodište), na relaciji Lot-1 (Breza-Gornja Breza, Vijesolići, Vardište), direktorica JU OŠ "Enver Čolaković" Breza je donijela Odluku o dodjeli ugovora (broj: 473/21. od 04.10.2021.godine) kojom se ponuda ponuđača: „Bašo-travel" d.o.o. Breza sa ukupnom cijenom od 2.384,00 KM (dvijehiljadetristotineosmedesetičetiri KM), bez PDV-a, i rokom plaćanja fakture od 60 (šezdeset) dana, proglašava najpovoljnijom, te se navedenom ponuđaču dodjeljuje ugovor o nabavci za Lot-1.

Na navedenu odluku Ponuđač „Centrotrans" d.d. Sarajevo je izjavio Žalbu, koja je zaprimljena na službeni E-mail ugovornog organa dana 14.10.2021.godine u 15,33 sati, odnosno poslije završetka radnog vremena. Navedena žalba je dostavljena ugovornom organu i putem Pošte dana 15.10.2021.godine.

Žalitelj je žalbu uložio zbog bitnih poveda odredaba Zakona o javnim nabavkama, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj između ostalog u svojoj Žalbi navodi, -da izabrani ponuđač "Bašo trave!" d.o.o. Breza nije uz predmetnu ponudu dostavio Uvjerenje suda prema sjedištu ponuđača, na okolnosti iz člana 45. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama. -Da vozilo ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza ima 17 sjedišta, daje očekivani broj učenika na navedenoj relaciji Lot-1 (Breza-Gomja Breza-Vijesolići-Vardište) 40 učenika, te da sva djeca trebaju imati obezbjeđeno mjesto za sjedenje.

-Da ponuđač "Bašo travel" d.o.o. Breza nije popunio izjavu iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama u skladu sa traženim zahtjevima iz tendera, nije zaokružio tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji, u izjavi nije naveo precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

-Da Ugovorni organ nije u skladu sa članom 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, od ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza zatražio obrazloženje neprirodno niske cijene, a u vezi sa članom 17. stav 7. tačke b) Uputstva za primjenu modela tenderake dokumentacije i ponuda.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena je od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ -JU OŠ "Enver Čolaković" Breza, je u skladu sa članom 99. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, dana 15.10.2021.godine jedan (1) primjerak žalbe uručio ponuđaču "Bašo travel" d.o.o. Breza.

Povodom izjavljene žalbe ponuđača "Centrotrans" d.d. Sarajevo, ponuđač "Bašo travel" d.o.o. Breza je dostavio svoje izjašnjenje (broj: 09/21. od 18.10.2021.godine), u kome između ostalog navodi: -da je dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine, da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije tražio uvjerenje Suda prema sjedištu ponuđača, te da se ponuđač "Centrans" d.d. Sarajevo mogao žaliti na tendersku dokumentaciju, što nije uradio.

-Daje očekivani broj učenika 40, ali su u različitim smjenama i sa različitim brojem časova, tako da nikada neće biti potrebe za prevozom svih učenika u isto vrijeme.

-Urnek izjave je potpisan i ovjeren ali je ponuđač istu izjavu dostavio na memoranmdumu firme koje je potpisao i ovjerio.

-Ponuđač je dostavio cijenu za prevoz učenika koja je realna i konkurentna. Ako je ponuđač dostavio svoju cijenu na osnovu svoje kalkulacije, i stoji iza nje da će po toj cijeni voziti, ugovorni organ nema nikakve potrebe da ulazi u politiku i kalkulaciju ponuđene cijene.

U postupku rješavanja predmetne žalbe nadležni drugostepni organ Školski odbor JU OŠ "Enver Čolaković" Breza je izvršio uvid u spis predmeta javne nabavke usluge prevoza učenika u nastavnoj JU OŠ „Enver Čolaković" Breza u nastavnoj 2021/2022.godini (I i II poluugodište) za relaciju Lot-1 (Breza-Gornja Breza-Vij eolići-Vardište).

Žalba ponuđača "Centrotrans" d.d. Sarajevo je djelimično osnovana.

1. U članu 45. stav 2. alineja a) Zakona o javnim nabavkama, propisano je sljedeće: "Kandidat/ponuđač kome bude dodjeljen ugovor obavezan je dostaviti uvjerenje nadležnog suda

kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca".

Na navedeno okolnosti izabrani ponuđač "Bašo travel" d.o.o. Breza je dostavio uvjerenje izdato od strane Suda Bosne Hercegovine.

Ugovornom organu -JU OŠ "Enver Čolaković" Breza nije poznato da je Zakonom o javnim nabavkama, kao ni podzakonskim propisima koji su objavljeni u "Službenim glasnicima Bosne i Hercegovine" propisano da su Ponuđači kojima bude dodjeljen ugovor obavezni dostaviti uvjerenje suda prema sjedištu ponuđača, u svrhu dokaza na okolnosti iz člana 45 stav 1 tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa prethodnim, Tenderskom dokumentacijom u postupku nabavke usluga prevoza učenika u nastavnoj 2021/2022.godini (I i II) polugodište nije propisano da izabrani kandidat/ponuđač treba dostaviti uvjerenje izdato od Suda prema sjedištu ponuđača u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav 1. alineja a) Zakona o javnim nabavkama.

U konačnici, na Tendersku dokumentaciju nije bilo izjavljenih žalbi.

Nadležni drugostepeni organ smatra da nije osnovana žalba ponuđača "Centrotrans" d.d. Sarajevo u dijelu koji se odnosi na potrebu dostavljanja Uvjerenja suda prema sjedištu ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza, na okolnosti iz člana 45. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

2. Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetne nabavke usluge prevoza učenika JU OŠ "Enver Čolaković" Breza u nastavnoj 2021/2022.godini, drugostepeni organ je između ostalog utvrdio sljedeće:

Usluge prijevoza učenika osnovnih škola podrazumijevaju redovan i uredan prijevoz na relaciji mjesto stanovanja učenika - škola - mjesto stanovanja učenika, a isti mora biti usklađen sa početkom i završetkom nastave, a sve u cilju blagovremenog dolaska i odlaska učenika u/iz školu/e.

Svim učenicima je potrebno obezbijeti mjesto za sjedenje u autobusu.

Prijevoz učenika na navedenoj liniji - Lot 1 potrebno je obezbjediti za I i II smjenu.

Očekivani broj učenika je 40 na navedoj liniji - Lot 1 (Gornja Breza-Vijesolići-Vardište), od kojih su 3 učenika nižih razreda (I-V razredi) i 37 učenika viših razreda (VI-IX razredi). Na navedenoj liniji na stanici Gornja Breza treba primiti 20 učenika (jedna smjena), na stanici Vijesolići treba primiti 8 učenika (jedna smjena), a na stanici Vardište treba primiti 12 učenika (dvije smjena). U nižim razredima (I-V razredi) nemamo učenika koji dolaze sa stanica Gornja Breza i Vijesolići.

Učenike nižih razreda kada su I smjena treba dovesti na nastavu koja počinje 7,30 sati i vratiti iz škole u 12,00 sati, a kada su druga smjena (niži razredi) učenike treba dovesti na nastavu koja počinje u 12,45 sati i vratiti iz škole u 17,15 sati.

Učenike viših razreda kada su I smjena treba dovesti na nastavu koja počinje u 7,30 sati i vratiti u 13,00 sati,a kada su druga smjena treba ih dovesti na nastavu koja počinje u 11,50 sati i vratiti iz škole u 17,15 sati.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza (ovjerena fotokopija potvrde o registraciji izdata od strane MUP-a ZDK, Breza, serijski broj AA 4168948, koja se odnosi na vozilo M2 - Autobus, Volkswagen, 2DX0AE, registarska oznaka K78-A-452),

drugostepeni organ je između ostalog utvrdio da vozilo ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza ima 17 (sadamnaest) sjedišta.

U skladu sa prethodnim nesporno je daje na navedenoj linij Lot-1 ukupno 40 učenika, od kojih su 3 učenika nižih razreda (I-V razredi) i 37 učenika viših razreda (VI-IX razredi), te da je svim učenicima potrebno obezbijeti mjesto za sjedenje u autobusu. Također, nesporno je da predmetno vozilo ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza ne ispunjava traženi uslov iz Tenderske dokumentacije, jer nema dovoljan broj mjesta za sjedenje.

Žalba ponuđača "Centrotrans" d.d. Sarajevo, na okolnosti nedovoljnog broja sjedišta u vozilu izabranog ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza je osnovana.

3.Izabrani ponuđač "Bašo travel" d.o.o. Breza je uredno potpisao i ovjerio izjavu iz člana 50. Zakona o javni nabavkama, koja je označena kao prilog br. 6. u Tenderskoj dokumentaciji,. Izabrani ponuđač u navedenom obrascu nije zaokružio tačke koje su definisani kao zahtjevi, nije naveo precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokuumentacije.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama ponuđač "Bašo travel" d.o.o. Breza je u svojoj ponudi na memorandum dostavio u pisanoj formi dvije (2) izjave, koje je potpisao i ovjerio, u kojima je naveo precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokuumentacije.

Drugostepeni organ smatra da pojedinačne izjave koje je dostavio ponuđač "Bašo travel" d.o.o. Breza sadrže potrebne podatke što je navedeni ponuđač trebao navesti na obrascu -prilog br. 6, te da je Žalba ponuđača "Centrotrans" d.d. Sarajevo na navedene okolnosti neosnovana.

4.Članom 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je sljedeće: "Ako ugovorni organ ocjeni daje ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtjevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu".

Članom 17. stav 7. Uputstva za primjenu modela tenderake dokumentacije i ponuda propisano je sljedeće: "Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude".

Drugostepeni organ je mišljenja da je Zakonom o javnim nabavkama kao i Uputstvom za primjenu modela tenderake dokumentacije i ponuda dato na dispoziciju/odlučivanje Ugovornom organu da odluči za koju ponudu smatra da je data neprirodno niska cijena. Naime u Zakonu o javnim nabavkama stoji "Ako ugovorni organ ocjeni da je ponuđena cijena neprirodno niska", dok u Uputstvu za primjenu modela tenderake dokumentacije i ponuda stoji "Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom".

Smatramo da se u ponudi izabranog Ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza nikako ne radi o neprirodno niskoj cijeni, već o tržižnoj.

Drugostepeni organ je izvršio uvid u ugovor o prevozu učenika na relaciji Lot-1 (Breza-Gornja Breza-Vijesolići-Vardište) za nastavnu 2020/2021.godinu, koji je ugovorni organ zaključio sa izabranim ponuđačem "Globtour" d.o.o. Međugorje, i ponudu ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza za uslugu prevoza učenika u nastavnoj 2021/2022.godini.

Nakon izvršenog uvida drugostapeni organ je utvrdio da je ponuda ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza na relaciji Lot-1 (Breza-Gornja Breza-Vijesolići-Vardište) za nastavnu 2021/2022.godinu, niža za 1,00 KM (bez PDV-a) na liniji Gornja Breza, u odnosu na ponudu izabranog ponuđača "Globtour" d.o.o. Međugorje za nastavnu 2020/2021.godinu, dok su cijene na preostale dvije linije (Vijesolići i Vardište) identične.

Slijedi nesporan zaključak da se u ponudi ponuđača "Bašo travel" d.o.o. Breza ne radi o neprirodno niskoj cijeni.

U skladu sa prethodnim, nadležni drugostepeni organ smatra da nije osnovana žalba ponuđača "Centrotrans" d.d. Sarajevo, u dijelu koji se odnosi na potrebu traženja obrazloženja neprirodno niske cijene.

Iz navedenog obrazloženja, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ osporenom odlukom djelimično usvojio žalbu ponuđača Centrotrans – eurolines d.d. Sarajevo i odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu iz razloga što vozilo za koje u ponudi dostavlja tražene dokaze, ima 17 (sadamnaest) sjedišta, a prevoz je potreban za 40 učenika.

Žalitelj spori navedeni razlog jer ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisan broj sjedišta, te da će on izvršiti uslugu koja je predmet nabavke u skladu sa tenderskom dokumentacijom i dostavljenom ponudom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 2.1. propisano:

Usluge prijevoza učenika osnovnih škola podrazumijevaju redovan i uredan prijevoz na relaciji mjesto stanovanja učenika - škola - mjesto stanovanja učenika, a isti mora biti usklađen sa početkom i završetkom nastave, a sve u cilju blagovremenog dolaska i odlaska učenika u/iz školu/e.

Svim učenicima je potrebno obezbijeti mjesto za sjedenje u autobusu.

Tačkom 2.3. propisano je da je unutar predmeta nabavke izvršena podjela na lotove, te je relacija sa stanicama za Lot 1- Breza –Vardište 12 učenika, Vijesolići 8 učenika, Gornja Breza 12 učenika.

Prijevoz učenika na navedenoj liniji - Lot 1 potrebno je obezbjediti za I i II smjenu.

Očekivani broj učenika je 40 na navedoj liniji - Lot 1 (Gornja Breza-Vijesolići-Vardište), od kojih su 3 učenika nižih razreda (I-V razredi) i 37 učenika viših razreda (VI-IX razredi). Na navedenoj liniji na stanici Gornja Breza treba primiti 20 učenika (jedna smjena), na stanici Vijesolići treba primiti 8 učenika (jedna smjena), a na stanici Vardište treba primiti 12 učenika (dvije smjene). U nižim razredima (I-V razredi) nemamo učenika koji dolaze sa stanica Gornja Breza i Vijesolići.

Učenike nižih razreda kada su I smjena treba dovesti na nastavu koja počinje 7,30 sati i vratiti iz škole u 12,00 sati, a kada su druga smjena (niži razredi) učenike treba dovesti na nastavu koja počinje u 12,45 sati i vratiti iz škole u 17,15 sati.

Učenike viših razreda kada su I smjena treba dovesti na nastavu koja počinje u 7,30 sati i vratiti u 13,00 sati, a kada su druga smjena treba ih dovesti na nastavu koja počinje u 11,50 sati i vratiti iz škole u 17,15 sati.

Tačkom 2.4. TD propisano je da je za Lot 1 na liniji Breza-Gornja Breza-Vijesolići-Vardište, očekivani broj učenika 40. Da na navedenoj liniji na stanici Gornja Breza treba primiti

20 učenika (jedna smjena), na stanici Vijesolići 8 učenika (jedna smjena) na stanici Vardište 12 učenika (dvije smjene). U nižim razredima (I-V) nema učenika koji dolaze sa stanica Gornja Breza i Vijesolići.

Tačkom 2.5. TD propisane su tehničke specifikacije predmeta nabavke i to:

a) Dobavljač mora imati na raspolaganju tehnički ispravne i registrovane autobuse za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke i to minimalno po jedan autobus za svaku relaciju za Lot 1 i Lot 2 koji su opremljeni za javni prijevoz putnika.

Tačkom 3.2. TD propisanu su uslovi za kvalifikaciju, te što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne karakteristike, pod tačkom a) da ima na raspolaganju autobuse za pružanje usluga koje su predmet nabavke.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se izvršiti na osnovu izjava koje dostave ponuđači i to:

b) Izjava da dobavljač ima na raspolaganju ispravne i registrovane autobuse za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke i to minimalno po jedan autobus za svaku relaciju za Lot 1 i Lot 2 koji su opremljeni za javni prijevoz putnika.

Tačkom 3.3. TD propisano je da odabrani ponuđač mora dostaviti u roku od pet dana, između ostalog:

1. Kopiju potvrde o vlasništvu autobusa ili ugovora o leasingu sa kojima će se vršiti predmetne usluge
2. Kopiju potvrde o registraciji autobusa sa kojim će se vršiti predmetna usluga
3. Kopiju rješenja/uvjerenja o ispunjavanju tehničko/eksploatacionih uslova za vozila i obrasca licence za vozilo izdatog od strane nadležnog organa uprave

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je dostavio ovjerenu kopiju Potvrde o registraciji za vozilo M2 - Autobus, Volkswagen, 2DX0AE, registarska oznaka K78-A-452 izdata od strane MUP-a ZDK Breza, serijski broj AA 4168948, iz koje je vidljivo da vozilo ima sedamnaest sjedišta, a što ne spori ni sam žalitelj.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da svaki učenik mora imati mjesto za sjedenje, da na liniji za Lot 1 ima ukupno 40 učenika, te da samo na jednoj stanici Gornja Breza u jednoj smjeni ulazi 20 učenika, evidentno je da žalitelj sa dokazima koje je dostavio ne ispunjava uslove postavljene tenderskom dokumentacijom jer autobusom od 17 sjedišta ne može primiti ni sve učenike na jednoj stanici. Nije osnovan navod žalitelja da je ugovorni organ neosnovano odbacio njegovu ponudu, jer iako TD nije propisano koliko sjedišta mora imati autobus, propisano je da svaki učenik mora imati mjesto za sjedenje, da na liniji za Lot 1 ima 40 učenika, da ponuđač mora imati na raspolaganju autobus za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke. Takođe je propisano i vrijeme kada se prevoze učenici nižih razreda posebo za prvu i za drugu smjenu, a kada učenici viših razreda kada su prva i druga smjena iz kojeg rasporeda je evidentno da svi učenici jedne smjene kreću u isto vrijeme, pa se ne može prihvatiti navod žalitelja da neće biti potrebe za prevozom svih učenika u isto vrijeme. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ovoj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

-Bašo Travel d.o.o. Breza
-Centrotrans d.d. Sarajevo
-JU OŠ Enver Čolaković Breza
-evidencija
-a/a